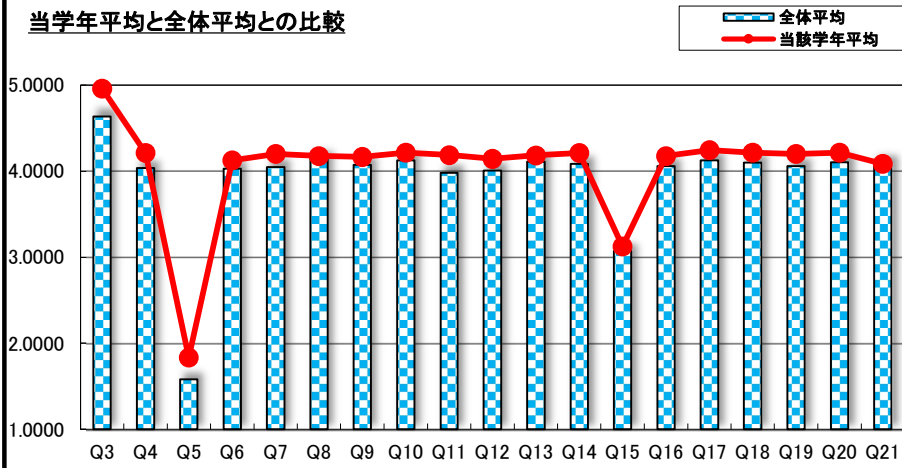


学年	5年
----	----

回答者数	176
------	-----

No.	設問文	平均	度数（人）／構成比（％）					有効回答	無効回答
			1	2	3	4	5		
			全く思わない	そうは思わない	どちらでもない	そう思う	強くそう思う		
Q3	この授業の自分の出席率は（ ）％だった。	4.96	ほぼ20%	ほぼ40%	ほぼ60%	ほぼ80%	ほぼ100%	175	1
Q4	質問、発言、調査、自習などにより、自分はこの授業に積極的に参加した。	4.21	0	0	1	5	169	175	1
Q5	この授業1回（90分）のための予習・復習に費やした時間は平均（ ）であった。	1.83	0.0	0.0	0.6	2.9	96.6	175	1
Q6	私はシラバスの到達目標を達成できた。	4.13	1	0	9	116	49	175	1
Q7	授業により知的に刺激され、さらに深く勉強したくなった。	4.20	0.6	0.0	5.1	66.3	28.0	175	1
Q8	この科目の単位数は妥当である。	4.18	30分以下	1時間	2時間	3時間	4時間以上	175	1
Q9	シラバスは、授業の目標、内容、予習・復習を助ける勉強方法、評価方法を明快に示していた。	4.17	59	91	21	3	1	175	1
Q10	授業は全体として満足できるものであった。	4.22	33.7	52.0	12.0	1.7	0.6	175	1
Q11	この授業により獣医学に関する興味が増加した。 ※共同獣医学課程の学生のみ回答。対象科目は専門科目（必修科目）	4.18	0	0	12	129	34	175	1
Q12	この授業は、動物の病気やその背景を理解する上で役に立った。 ※共同獣医学課程の学生のみ回答。対象科目は専門科目（必修科目）	4.14	0.0	0.0	6.9	73.7	19.4	175	1
Q13	授業はシラバスに沿って行われていた。	4.18	0	3	7	117	48	175	1
Q14	授業で要求される作業量（レポート、課題、予習・復習など）は適切であった。	4.21	0.0	1.7	4.0	66.9	27.4	175	1
Q15	授業内容の難易度は適切であった。	3.13	0	1	7	127	40	175	1
Q16	教員の説明はわかりやすかった。	4.18	0.0	0.6	4.0	72.6	22.9	175	1
Q17	教員の熱意が伝わってきた。	4.25	0	0	9	128	38	175	1
Q18	教員の話し方は聞き取りやすかった。	4.22	0.0	0.0	5.1	73.1	21.7	175	1
Q19	教員は効果的に学生の参加（発言、自主的学習、作業など）を促した。	4.20	0	4	7	111	53	175	1
Q20	教員は学生の質問・発言等に適切に対応した。	4.22	0.0	2.3	4.0	63.4	30.3	173	3
Q21	黒板、教科書、プリントやAV機器等の使い方が効果的であった。	4.09	1	3	11	106	52	174	2
			0.6	1.7	6.4	61.3	30.1	175	1
			2	3	12	108	49	175	1
			1.1	1.7	6.9	62.1	28.2	175	1
			0	1	4	132	38	175	1
			0.0	0.6	2.3	75.4	21.7	175	1
			0	1	5	125	44	175	1
			0.0	0.6	2.9	71.4	25.1	175	1
			極めてやさしい	やさしい	適切	難しい	極めて難しい	175	1
			1	2	150	18	4	175	1
			0.6	1.1	85.7	10.3	2.3	175	1
			0	1	11	119	44	175	1
			0.0	0.6	6.3	68.0	25.1	175	1
			0	2	8	110	55	175	1
			0.0	1.1	4.6	62.9	31.4	175	1
			0	1	7	120	47	175	1
			0.0	0.6	4.0	68.6	26.9	175	1
			0	2	8	118	47	175	1
			0.0	1.1	4.6	67.4	26.9	175	1
			0	1	7	120	47	175	1
			0.0	0.6	4.0	68.6	26.9	175	1
			1	0	16	124	34	175	1
			0.6	0.0	9.1	70.9	19.4	175	1

当学年平均と全体平均との比較



総合満足度 (Q10)

