

所属	共同獣医
----	------

回答者数	2,143
------	-------

No.	設問文	平均	度数(人) / 構成比(%)					有効回答	無効回答
			1	2	3	4	5		
			全く思わない	そうは思わない	どちらでもない	そう思う	強くそう思う		
Q3	この授業の自分の出席率は()%だった。	4.92	ほぼ20%	ほぼ40%	ほぼ60%	ほぼ80%	ほぼ100%	2,133	10
Q4	質問、発言、調査、自習などにより、自分はこの授業に積極的に参加した。	4.04	3	4	11	117	1,998	2,133	10
Q5	この授業1回(90分)のための予習・復習に費やした時間は平均()であった。	1.83	0.1	0.2	0.5	5.5	93.7	2,133	10
Q6	私はシラバスの到達目標を達成できた。	4.00	12	49	317	1,222	533	2,133	10
Q7	授業により知的に刺激され、さらに深く勉強したくなった。	4.01	0.6	2.3	14.9	57.3	25.0	2,133	10
Q8	この科目の単位数は妥当である。	4.10	30分以下	1時間	2時間	3時間	4時間以上	2,133	10
Q9	シラバスは、授業の目標、内容、予習・復習を助ける勉強方法、評価方法を明快に示していた。	3.99	904	840	276	82	31	2,133	10
Q10	授業は全体として満足できるものであった。	4.08	42.4	39.4	12.9	3.8	1.5	2,133	10
Q11	この授業により獣医学に関する興味が増加した。 ※共同獣医学課程の学生のみ回答。対象科目は専門科目(必修科目)	3.87	9	36	330	1,338	420	2,042	101
Q12	この授業は、動物の病気やその背景を理解する上で役に立った。 ※共同獣医学課程の学生のみ回答。対象科目は専門科目(必修科目)	3.88	0.4	1.7	15.5	62.7	19.7	2,036	107
Q13	授業はシラバスに沿って行われていた。	4.05	31	60	299	1,200	543	2,133	10
Q14	授業で要求される作業量(レポート、課題、予習・復習など)は適切であった。	3.93	1.5	2.8	14.0	56.3	25.5	2,133	10
Q15	授業内容の難易度は適切であった。	2.95	13	43	164	1,415	498	2,133	10
Q16	教員の説明はわかりやすかった。	3.97	0.6	2.0	7.7	66.3	23.3	2,133	10
Q17	教員の熱意が伝わってきた。	4.10	13	29	324	1,358	409	2,133	10
Q18	教員の話し方は聞き取りやすかった。	4.03	0.6	1.4	15.2	63.7	19.2	2,133	10
Q19	教員は効果的に学生の参加(発言、自主的学習、作業など)を促した。	3.97	16	49	248	1,264	556	2,133	10
Q20	教員は学生の質問・発言等に適切に対応した。	4.06	0.8	2.3	11.6	59.3	26.1	2,133	10
Q21	黒板、教科書、プリントやAV機器等の使われ方が効果的であった。	3.99	112	102	277	1,005	546	2,133	10
Q22	この授業における分かりやすさ	3.21	5.5	5.0	13.6	49.2	26.7	1,864	279
Q23	この授業における学生の負担(課された課題等の負担を含む)	3.04	117	96	274	973	576	2,103	40
Q24	この授業に対する意欲	3.03	5.7	4.7	13.5	47.8	28.3	1,868	275
Q25	この授業における質問のしやすさ	3.12	4	22	259	1,416	432	1,868	275

対面によらない遠隔等の授業において、通常の対面授業と比べてどうであったかの印象を、以下の設問について回答してください。

設問	平均	分かりづらい	やや分かりづらい	同等	やや分かりやすい	分かりやすい	有効回答	無効回答
Q22	3.21	22	104	1,411	116	211	1,864	279
Q23	3.04	38	114	1,734	158	59	2,103	40
Q24	3.03	37	183	1,445	100	103	1,868	275
Q25	3.12	36	146	1,386	162	138	1,868	275

