

学年	2年
----	----

回答者数	3,175
------	-------

No.	設問文	平均	度数（人）／構成比（％）					有効回答	無効回答
			1	2	3	4	5		
			全く思わない	そうは思わない	どちらでもない	そう思う	強くそう思う		
Q3	この授業の自分の出席率は（ ）％だった。	4.77	ほぼ20%	ほぼ40%	ほぼ60%	ほぼ80%	ほぼ100%	3,088	87
Q4	質問、発言、調査、自習などにより、自分はこの授業に積極的に参加した。	3.97	18	88	503	1,826	653	3,088	87
Q5	この授業1回（90分）のための予習・復習に費やした時間は平均（ ）であった。	1.77	30分以下	1時間	2時間	3時間	4時間以上	3,087	88
Q6	私はシラバスの到達目標を達成できた。	3.98	19	62	451	1,981	574	3,087	88
Q7	授業により知的に刺激され、さらに深く勉強したくなった。	3.97	25	98	516	1,752	696	3,087	88
Q8	この科目の単位数は妥当である。	4.05	25	82	285	2,010	685	3,087	88
Q9	シラバスは、授業の目標、内容、予習・復習を助ける勉強方法、評価方法を明快に示していた。	4.02	10	38	425	2,009	605	3,087	88
Q10	授業は全体として満足できるものであった。	4.10	11	48	344	1,905	779	3,087	88
Q11	この授業により獣医学に関する興味が増加した。 ※共同獣医学課程の学生のみ回答。対象科目は専門科目（必修科目）	3.86	46	31	221	523	271	1,092	2,083
Q12	この授業は、動物の病気やその背景を理解する上で役に立った。 ※共同獣医学課程の学生のみ回答。対象科目は専門科目（必修科目）	3.94	26	31	153	446	240	896	2,279
Q13	授業はシラバスに沿って行われていた。	4.06	7	28	355	2,072	625	3,087	88
Q14	授業で要求される作業量（レポート、課題、予習・復習など）は適切であった。	3.98	26	119	375	1,938	629	3,087	88
Q15	授業内容の難易度は適切であった。	2.99	極めてやさしい	やさしい	適切	難しい	極めて難しい	3,087	88
Q16	教員の説明はわかりやすかった。	4.02	28	82	449	1,783	745	3,087	88
Q17	教員の熱意が伝わってきた。	4.08	14	58	431	1,755	829	3,087	88
Q18	教員の話し方は聞き取りやすかった。	4.04	26	83	414	1,773	791	3,087	88
Q19	教員は効果的に学生の参加（発言、自主的学習、作業など）を促した。	3.98	20	60	543	1,798	666	3,087	88
Q20	教員は学生の質問・発言等に適切に対応した。	4.05	15	39	453	1,852	728	3,087	88
Q21	黒板、教科書、プリントやAV機器等の使われ方が効果的であった。	4.04	18	55	440	1,854	720	3,087	88

対面によらない遠隔等の授業において、通常の対面授業と比べてどうであったかの印象を、以下の設問について回答してください。

Q22	この授業における分かりやすさ	3.21	分かりづらい	やや分かりづらい	同等	やや分かりやすい	分かりやすい	2,920	255
Q23	この授業における学生の負担（課された課題等の負担を含む）	3.04	少ない	やや少ない	同等	やや多い	多い	2,923	252
Q24	この授業に対する意欲	3.07	低い	やや低い	同等	やや高い	高い	2,925	250
Q25	この授業における質問のしやすさ	3.19	しづらい	ややしづらい	同等	ややしやすい	しやすい	2,923	252

