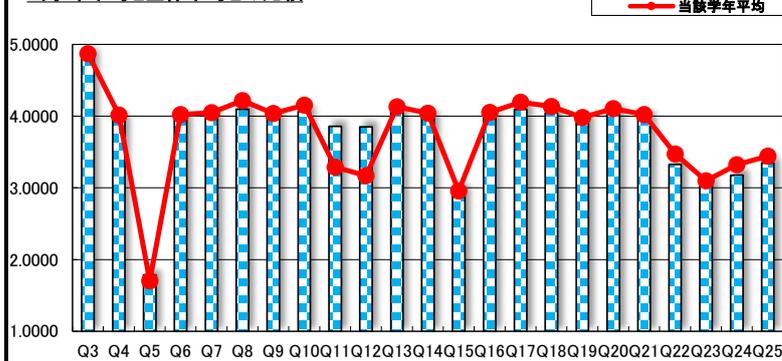


学年	1年
----	----

回答者数	3,642
------	-------

No.	設問文	平均	度数(人) / 構成比(%)					有効回答	無効回答
			1	2	3	4	5		
			全く思わない	そう思わない	どちらでもない	そう思う	強く思う		
Q3	この授業の自分の出席率は( )%だった。	4.87	ほぼ20%	ほぼ40%	ほぼ60%	ほぼ80%	ほぼ100%	3,613	29
Q4	質問、発言、調査、自習などにより、自分はこの授業に積極的に参加した。	4.02	13	104	638	1,917	941	3,613	29
Q5	この授業1回(90分)のための予習・復習に費やした時間は平均( )であった。	1.70	30分以下	1時間	2時間	3時間	4時間以上	3,613	29
Q6	私はシラバスの到達目標を達成できた。	4.02	18	60	522	2,234	779	3,613	29
Q7	授業により知的に刺激され、さらに深く勉強したくなった。	4.05	30	129	552	1,826	1,076	3,613	29
Q8	この科目の単位数は妥当である。	4.22	15	54	240	2,132	1,172	3,613	29
Q9	シラバスは、授業の目標、内容、予習・復習を助ける勉強方法、評価方法を明快に示していた。	4.04	7	53	573	2,146	834	3,613	29
Q10	授業は全体として満足できるものであった。	4.15	21	77	387	1,965	1,163	3,613	29
Q11	この授業により獣医学に関する興味が増加した。 ※共同獣医学課程の学生のみ回答。対象科目は専門科目(必修科目)	3.29	59	98	160	183	104	604	3,038
Q12	この授業は、動物の病気やその背景を理解する上で役に立った。 ※共同獣医学課程の学生のみ回答。対象科目は専門科目(必修科目)	3.17	81	96	160	167	96	600	3,042
Q13	授業はシラバスに沿って行われていた。	4.13	10	24	387	2,257	935	3,613	29
Q14	授業で要求される作業量(レポート、課題、予習・復習など)は適切であった。	4.04	31	125	423	2,122	912	3,613	29
Q15	授業内容の難易度は適切であった。	2.96	極めてやさしい	やさしい	適切	難しい	極めて難しい	3,613	29
Q16	教員の説明はわかりやすかった。	4.05	36	127	444	2,014	992	3,613	29
Q17	教員の熱意が伝わってきた。	4.19	15	41	454	1,820	1,283	3,613	29
Q18	教員の話し方は聞き取りやすかった。	4.13	17	92	420	1,944	1,140	3,613	29
Q19	教員は効果的に学生の参加(発言、自主的学習、作業など)を促した。	3.98	14	107	705	1,899	888	3,613	29
Q20	教員は学生の質問・発言等に適切に対応した。	4.10	15	38	525	2,012	1,023	3,613	29
Q21	黒板、教科書、プリントやAV機器等の使われ方が効果的であった。	4.02	15	71	638	1,980	909	3,613	29
Q22	この授業における分かりやすさ	3.47	分かりづらい	やや分かりづらい	同等	やや分かりやすい	分かりやすい	3,156	486
Q23	この授業における学生の負担(課された課題等の負担を含む)	3.10	少ない	やや少ない	同等	やや多い	多い	3,169	473
Q24	この授業に対する意欲	3.32	低い	やや低い	同等	やや高い	高い	3,173	469
Q25	この授業における質問のしやすさ	3.44	しづらい	ややしづらい	同等	ややしやすい	しやすい	3,170	472

当学年平均と全体平均との比較



総合満足度(Q10)

