

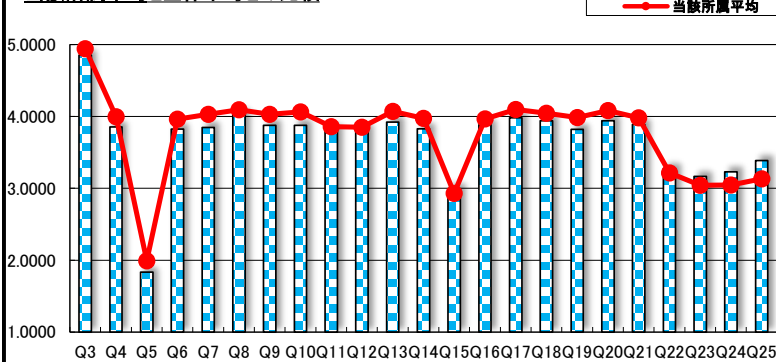
所属	共同獣医	回答者数	2,323
----	------	------	-------

No.	設問文	平均	度数（人）／構成比（％）					有効回答	無効回答
			1	2	3	4	5		
			全く思わない	そうは思わない	どちらでもない	そう思う	強く思う		
Q3	この授業の自分の出席率は（ ）%だった。	4.94	ほぼ20% 0	ほぼ40% 1	ほぼ60% 14	ほぼ80% 102	ほぼ100% 2,205	2,322	1
Q4	質問、発言、調査、自習などにより、自分はこの授業に積極的に参加した。	4.00	0.0	0.0	0.6	4.4	95.0	2,322	1
Q5	この授業1回（90分）のための予習・復習に費やした時間は平均（ ）であった。	1.99	30分以下 845	1時間 945	2時間 334	3時間 100	4時間以上 98	2,322	1
Q6	私はシラバスの到達目標を達成できた。	3.96	0.2	2.0	16.1	64.6	17.1	2,322	1
Q7	授業により知的に刺激され、さらに深く勉強したくなった。	4.03	0.7	2.5	14.0	58.8	23.9	2,322	1
Q8	この科目の単位数は妥当である。	4.09	0.4	1.1	7.9	69.9	20.8	2,322	1
Q9	シラバスは、授業の目標、内容、予習・復習を助ける勉強方法、評価方法を明快に示していた。	4.03	0.1	0.8	13.9	66.7	18.5	2,322	1
Q10	授業は全体として満足できるものであった。	4.06	0.3	1.8	12.0	63.3	22.7	2,322	1
Q11	この授業により獣医学に関する興味が増加した。 ※共同獣医学課程の学生のみ回答。対象科目は専門科目（必修科目）	3.86	3.2	6.2	16.4	50.4	23.9	2,276	47
Q12	この授業は、動物の病気やその背景を理解する上で役に立った。 ※共同獣医学課程の学生のみ回答。対象科目は専門科目（必修科目）	3.85	4.4	5.6	16.0	48.7	25.4	2,268	55
Q13	授業はシラバスに沿って行われていた。	4.07	0.2	0.7	10.1	69.8	19.2	2,322	1
Q14	授業で要求される作業量（レポート、課題、予習・復習など）は適切であった。	3.97	0.4	3.2	12.2	66.8	17.3	2,322	1
Q15	授業内容の難易度は適切であった。	2.93	極めてやさしい 43	やさしい 309	適切 1,772	難しい 163	極めて難しい 35	2,322	1
Q16	教員の説明はわかりやすかった。	3.97	1.9	13.3	76.3	7.0	1.5	2,322	1
Q17	教員の熱意が伝わってきた。	4.10	0.3	1.2	12.7	60.0	25.8	2,322	1
Q18	教員の話し方は聞き取りやすかった。	4.04	0.3	2.8	12.4	61.3	23.2	2,322	1
Q19	教員は効果的に学生の参加（発言、自主的学習、作業など）を促した。	3.98	0.2	2.5	16.6	60.0	20.7	2,322	1
Q20	教員は学生の質問・発言等に適切に対応した。	4.08	0.2	0.8	12.5	63.7	22.9	2,322	1
Q21	黒板、教科書、プリントやAV機器等の使い方が効果的であった。	3.98	0.3	1.6	15.3	65.2	17.6	2,322	1

対面による通常の授業とオンラインによる授業との違いについて、以下の設問について回答してください。

Q22	この授業における分かりやすさ	3.21	分かりづらい 50	やや分かりづらい 174	同等 1,408	やや分かりやすい 200	分かりやすい 262	2,094	229
Q23	この授業における学生の負担（課された課題等の負担を含む）	3.04	少ない 38	やや少ない 114	同等 1,734	やや多い 158	多い 59	2,103	220
Q24	この授業に対する意欲	3.05	低い 77	やや低い 221	同等 1,472	やや高い 205	高い 133	2,108	215
Q25	この授業における質問のしやすさ	3.13	しづらい 54	ややしづらい 275	同等 1,311	ややしやすい 273	しやすい 194	2,107	216

当該所属平均と全体平均との比較



総合満足度 (Q10)

