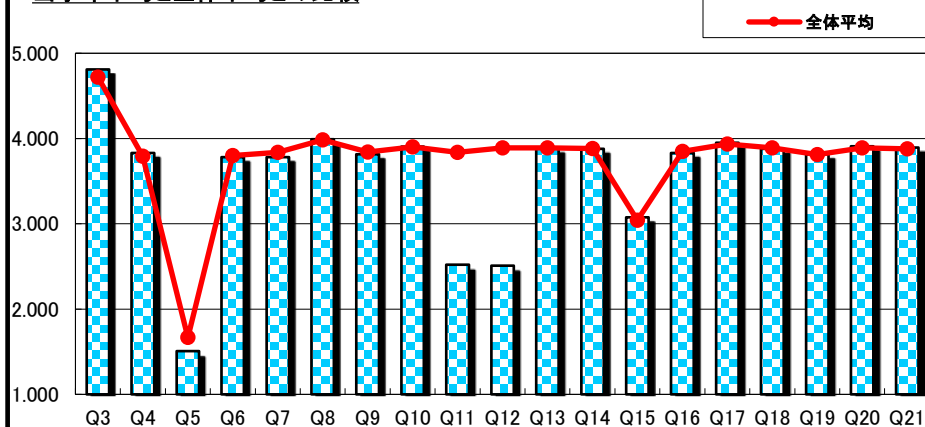


学年	1年
----	----

回答者数	3,201
------	-------

No.	設問文	平均	度数(人) / 構成比(%)					有効回答	無効回答
			1	2	3	4	5		
			全く思わない	そうは思わない	どちらでもない	そう思う	強く思う		
Q3	この授業の自分の出席率は()%だった。	4.81	15	17	45	412	2,711	3,200	1
Q4	質問、発言、調査、自習などにより、自分はこの授業に積極的に参加した。	3.83	37	122	862	1,501	678	3,200	1
Q5	この授業1回(90分)のための予習・復習に費やした時間は平均()であった。	1.51	30分以下	1時間	2時間	3時間	4時間以上	3,200	1
Q6	私はシラバスの到達目標を達成できた。	3.78	31	123	878	1,652	516	3,200	1
Q7	授業により知的に刺激され、さらに深く勉強したくなった。	3.78	54	164	867	1,459	656	3,200	1
Q8	この科目の単位数は妥当である。	3.99	36	79	538	1,771	776	3,200	1
Q9	シラバスは、授業の目標、内容、予習・復習を助ける勉強方法、評価方法を明快に示していた。	3.82	27	65	902	1,681	525	3,200	1
Q10	授業は全体として満足できるものであった。	3.90	51	102	660	1,675	712	3,200	1
Q11	この授業により獣医学に関する興味が増加した。 ※共同獣医学課程の学生のみ回答。対象科目は専門科目(必修科目)	2.52	87	55	72	57	17	288	2,913
Q12	この授業は、動物の病気やその背景を理解する上で役に立った。 ※共同獣医学課程の学生のみ回答。対象科目は専門科目(必修科目)	2.51	91	50	72	59	16	288	2,913
Q13	授業はシラバスに沿って行われていた。	3.88	23	49	768	1,804	556	3,200	1
Q14	授業で要求される作業量(レポート、課題、予習・復習など)は適切であった。	3.88	40	91	662	1,824	583	3,200	1
Q15	授業内容の難易度は適切であった。	3.08	56	361	2,246	361	176	3,200	1
Q16	教員の説明はわかりやすかった。	3.83	53	151	712	1,652	632	3,200	1
Q17	教員の熱意が伝わってきた。	3.95	35	84	732	1,507	842	3,200	1
Q18	教員の話し方は聞き取りやすかった。	3.88	46	115	700	1,654	685	3,200	1
Q19	教員は効果的に学生の参加(発言、自主的学習、作業など)を促した。	3.81	35	116	859	1,587	603	3,200	1
Q20	教員は学生の質問・発言等に適切に対応した。	3.91	28	67	738	1,699	668	3,200	1
Q21	黒板、教科書、プリントやAV機器等の使われ方が効果的であった。	3.89	38	71	733	1,709	649	3,200	1

当学年平均と全体平均との比較



総合満足度(Q10)

