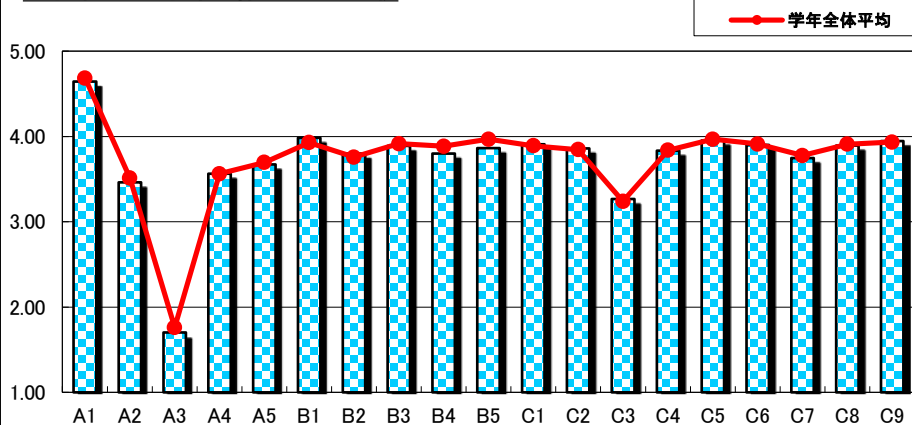


学年	2年
----	----

回答者数	2,610
------	-------

No.	設問文	平均	度数(人) / 構成比(%)					有効回答	無効回答
			1	2	3	4	5		
			全く思わない	そうは思わない	どちらでもない	そう思う	強く思う		
A1	この授業の自分の出席率は( )%程度であった。	4.64	10	5	99	672	1,817	2,603	7
A2	質問、発言、調査、自習などにより、自分はこの授業に積極的に参加した。	3.46	84	224	1,022	892	341	2,563	47
A3	この授業1回(90分)のための予習・復習に費やした時間は平均( )であった。	1.70	30分以下	1時間	2時間	3時間	4時間以上	2,600	10
A4	私はシラバスの到達目標を達成できた。	3.57	26	142	1,053	1,095	285	2,601	9
A5	授業により知的に刺激され、さらに深く勉強したくなった。	3.67	42	171	789	1,196	405	2,603	7
B1	この科目の単位数は妥当である。	3.98	20	75	509	1,318	676	2,598	12
B2	シラバスは、授業の目標、内容、予習・復習を助ける勉強方法、評価方法を明快に示していた。	3.80	19	56	810	1,254	459	2,598	12
B3	授業は全体として満足できるものであった。	3.89	40	101	576	1,262	610	2,589	21
B4	この授業により獣医学に関する興味が増加した。 ※共同獣医学課程の学生のみ回答。対象科目は専門科目(必修科目)	3.80	21	25	110	231	122	509	2,101
B5	この授業は、動物の病気やその背景を理解する上で役に立った。 ※共同獣医学課程の学生のみ回答。対象科目は専門科目(必修科目)	3.86	23	19	100	229	138	509	2,101
C1	授業はシラバスに沿って行われていた。	3.91	16	47	673	1,290	577	2,603	7
C2	授業で要求される作業量(レポート、課題、予習・復習など)は適切であった。	3.86	23	68	698	1,252	545	2,586	24
C3	授業内容の難易度は適切であった。	3.27	5	55	1,884	556	101	2,601	9
C4	教員の説明はわかりやすかった。	3.83	38	136	623	1,227	579	2,603	7
C5	教員の熱意が伝わってきた。	3.96	24	72	610	1,190	710	2,606	4
C6	教員の話し方は聞き取りやすかった。	3.90	30	126	578	1,201	668	2,603	7
C7	教員は効果的に学生の参加(発言、自主的学習、作業など)を促した。	3.75	28	129	838	1,089	521	2,605	5
C8	教員は学生の質問・発言等に適切に対応した。	3.90	17	45	741	1,190	610	2,603	7
C9	黒板、教科書、プリントやAV機器等の使われ方が効果的であった。	3.95	28	70	597	1,224	684	2,603	7

当学年平均と学年全体平均との比較



総合満足度(B3)

